

Winstbejag, belangenverstrengeling en netwerkcorruptie in Limburg

Nederland kent uitgebreide wet- en regelgeving om onze gezondheid, natuur en klimaat te beschermen. Maar tussen wet en werkelijkheid ligt een wereld van verschil. Wat zorgvuldig is vastgelegd, wordt in de praktijk uitgehold door bestuurlijk gedogen, economische belangen en rapporten die de gewenste uitkomst legitimeren.

Handhaving blijft uit. Overtredingen blijven zonder consequenties. Zo ontstaat een papieren werkelijkheid waarin winstbejag prevaleert boven bescherming van onze leefomgeving en de toekomst. Dit persbericht bundelt meerdere actuele dossiers in Limburg die dit structurele falen door handhaving blootleggen.

“In het algemeen is met natuurbescherming geen droog brood te verdienen.
Met het vernietigen van natuur wel.”

- Maarten Brabers – Directeur Staatsbosbeheer (1994) -

Bron: klimaatcoalitie.org/biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer

Illegale kap Hilkenbergbos

De Limburgse [stichting EDSP ECO](#) trachtte begin dit jaar samen met honderden donateurs [het bos op de Hilkenberg](#) te redden van de kap [en kondigde aan](#) de bestaande door Staatsbosbeheer [verhuurde jachtrechten](#) te willen beëindigen. Dit bleek tegen het zere been van [de oprichter](#) van de lokale jachtvereniging, de heer Cox uit Broekhuizen, die de ‘[Stop de jacht](#)’ en de ‘[Red het bos](#)’ actie een halt toeriep en vervolgens een groot deel van het boscomplex op de Hilkenberg alsnog markeerde voor de kap. Het markeren werd uitgevoerd:

- Ondanks ligging binnen het beschermde Natuur Netwerk Nederland (NNN),
- Ondanks aanwezigheid van beschermde soorten zoals de Das inclusief burchten, met uitsterven bedreigde vleermuizen, boommarters en beschermde vogelsoorten.
Dit werd aangetoond door middel van diverse [ecologische onderzoeken](#) en vastgelegd via de videobeelden van [de wildcamera's](#) uit het [Voedselbos Hilkenberg](#),
- Ondanks [informatie over de natuurwaarde en beschermingseisen](#) vooraf aan de verkoop door Staatsbosbeheer [en een melding](#) van stichting EDSP ECO,
- Zonder dat een omgevings- of kapvergunning was aangevraagd en zonder dat er een kapmelding was ingediend,
- Zonder het vooraf (laten) uitvoeren van een flora- en faunaonderzoek of opstellen van een ecologisch werkprotocol,
- In strijd met het verbod op kappen op de perceelgrens zonder instemming van de buur. De bestuurder van de lokale jagersvereniging uit Broekhuizen heeft een groot deel van de bomen op de grens van het Voedselbos Hilkenberg met grote rode stippen en vraagtekens besmeurt.



EDSP.TV video over de illegale kap in het Hilkenbergbos

Op 27 juli diende de stichting een [spoedmelding en handhavingsverzoek](#) in om de illegale kap tegen te gaan en deed aangifte tegen de heer Cox wegens intimidatie.

Op 29 juli zijn twee handhavers van de provincie Limburg op locatie geweest in het Hilkenbergbos en hebben vastgesteld dat een groot deel van de bomen in het bosperceel Broekhuizen F529 gemarkeerd waren voor de kap terwijl er nog geen vergunningaanvraag, kapmelding, flora- en faunaonderzoek of ecologisch werkprotocol ingediend waren.

De ambtenaren van de provincie hebben droneopnames gemaakt van de huidige stand van het bos en waren zeer openhartig over de huidige gang van zaken in Limburg waarbij ze aangaven (*1) dat het veelvuldig voorkomt dat de wet overtreden wordt ten koste van de natuur omdat de financiële belangen makkelijk opwegen tegen de minimale kans op een boete. Zij bevestigden ook dat sommige advies- en groenbureaus hun flora- en faunaonderzoeken zodanig formuleren dat de conclusies aansluiten bij de wensen van de betalende partij, waardoor de onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van het onderzoek in het geding komen.

Vervolgens zijn de twee handhavers van de provincie bij de eigenaar van het beschermde boscomplex langs geweest om hem nogmaals op zijn wettelijke verplichtingen te wijzen waarop deze [op 7 augustus](#) alsnog een kapmelding bij de provincie heeft ingediend. Hierop heeft de jurist van de provincie Limburg nogmaals de eis gesteld dat er vooraf aan de kap eerst een onderzoek naar de beschermde soorten in het bos uitgevoerd diende te worden.



Door Cox besmeurde bomen aan de rand van het Voedselbos Hilkenberg

Natuurwaardenonderzoek op de Hilkenberg



Ecologisch veldwerk op de Hilkenberg – EDSP.TV

Mede dankzij de melding van de handhavers van de provincie over de manier van werken van advies- en groenbureaus heeft stichting EDSP ECO een eigen [QuickScan natuurwaardenonderzoek](#) op de Hilkenberg laten uitvoeren door de ecologen van BKK-Advies waarin heel duidelijk nogmaals de beschermde soorten in het Hilkenbergbos zijn opgenomen [inclusief de wettelijke beschermingseisen](#).

De ecologen van BKK-Advies hebben meerdere dagen een batlogger voor de detectie van zeldzame vleermuizen in het Hilkenbergbos geplaatst als onderbouwing voor het [vleermuisdetectie analyse rapport](#).

Het uitgebreide ecologisch onderzoek van BKK-Advies was aanvullend op het eerder [uitgevoerde ecologisch onderzoek](#) door de ecologen van adviesbureau Econsultancy (tegenwoordig Sweco), [het vleermuisonderzoek](#) van de wetenschappers van het Nederlands Instituut voor Ecologie (NIOO-KNAW) en [het ecologisch werkprotocol](#) opgeleverd door de stichting Das & Boom ten aanzien van de meerdere dassenburchten in het Hilkenbergbos.

De onderzoeksresultaten van de meerdere ecologen van de verschillende organisaties worden uitgebreid bevestigd door de [videobeelden van de meerdere wildcamera's](#) van Voedselbos Hilkenberg die online te bedienen zijn via de website <https://www.wildcam.nl/>

Klacht over Ecologisch Werkprotocol Staro BV

Op 23 september meldde de projectleider en bosadviseur van groenbureau Staro BV zich op de Hilkenberg voor het opstellen van een ecologisch werkprotocol t.b.v. de kap van het bos in opdracht van de heer Cox uit Broekhuizen.

Ondanks dat de projectleider van Staro BV vooraf zowel mondeling als via [email uitvoerig op de hoogte is gebracht](#) van de aanwezige natuurwaarden, [eerdere onderzoeksrapporten](#) en het door EDSP ECO aangeleverde bewijsmateriaal over beschermde soorten (zoals dassenburchten, een vleermuizenkolonie en jaarrond beschermde nesten), voerde hij een in onze ogen erg kortdurend veldbezoek van minder dan twee uur uit in het ruim twee hectare grote Hilkenbergbos.

Nog diezelfde dag leverde Staro BV een volledig ecologisch werkprotocol op, waarin geen enkele verwijzing werd opgenomen naar de eerder gedeelde onderzoeksresultaten of de door [EDSP ECO overhandigde data](#). Ook werd niet voldaan aan de provinciale eis om het onderzoek uit te voeren in het bladerloze seizoen, waardoor tal van verblijfplaatsen en nesten onmogelijk konden worden vastgesteld.

Het rapport negeerde daarmee [essentiële ecologische informatie](#) en bood feitelijk een vrijbrief voor kap in een gebied waarvan de beschermde status en biodiversiteit ruimschoots gedocumenteerd zijn.

Stichting EDSP ECO heeft hierop een [zeer uitgebreid onderbouwde klacht](#) ingediend over het [werk van Staro BV](#) bij het Netwerk Groene Bureaus (NGB) die de kwaliteit zou moeten waarborgen van dit soort adviesbureaus. Het bestuur van het Netwerk Groene Bureaus heeft de klacht ontvankelijk verklaard.

Na ontvangst van het ecologisch werkprotocol van Staro BV liet de jurist van de provincie Limburg, dhr. Vrösch, weten dat dit document onvoldoende onderbouwing bood voor het uitsluiten van de aanwezigheid van beschermde soorten en dat het onderzoek niet voldeed aan de vereiste veldcondities.

Volgens zijn reactie moest er, op basis van het advies van de provinciale ecooloog, een aanvullend veldbezoek plaatsvinden tijdens het bladerloze seizoen (half november, afhankelijk van het weer). In september was er nog te veel blad aanwezig om jaarrond beschermde nesten en vleermuisholtes goed te kunnen vaststellen.

De jurist van de provincie benadrukte bovendien dat vóór uitvoering van dat aanvullend onderzoek geen enkele boom mocht worden geveld.

Van: Provincie Limburg afdeling Handhaving
Verzonden: Donderdag 2 oktober 2025 om 12:47 uur
Aan: Voedselbos Hilkenberg
Onderwerp: RE: Vraag m.b.t. spoedmelding en handhavingsverzoek illegale kap Broekhuizen f529 / Hilkenberg t.b.v. het flora- en fauna onderzoek

Wij hebben van de initiatiefnemers een ecologisch werkprotocol ontvangen, ter onderbouwing van de aanwezigheid van beschermde soorten. **Op basis van advies van onze ecooloog dient echter een aanvullend veldbezoek plaats te vinden tijdens het bladerloze seizoen (half november v.w.b. loofbomen, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden). In september is er nog teveel blad en kunnen niet alle jaarrond beschermde vogelnesten en vleermuisholtes worden overzien. Voordat dit veldbezoek is uitgevoerd, zullen de houtopstanden in ieder geval niet worden geveld.**

Wanneer wij een besluit op uw handhavingsverzoek nemen, zullen wij de door u aangedragen aanvullende informatie meewegen. Uiteraard zullen wij hierbij alle informatie die benodigd is om ons handhavingsverzoek te onderbouwen, aan u overleggen. Indien u het niet met ons besluit eens zou zijn, heeft u vervolgens een mogelijkheid tot bezwaar, waarbij u uw standpunten verder zult kunnen toelichten.

Ondanks deze heldere uitspraak van de provincie, dat er vóór uitvoering van aanvullend onderzoek [tijdens het bladerloze seizoen \(half november v.w.b. loofbomen\)](#) géén bomen geveld mochten worden, ondernam de afdeling Handhaving van de provincie Limburg geen actie toen de illegale kap van het Hilkenbergbos op 5 november toch begon.

Uit gesprekken tussen gemeentelijke handhavers en de provinciale ecooloog Sandra Bomhof, die wij konden meeluisteren en waarvan geluidsopnames zijn gemaakt, blijkt dat de provincie op dat moment volledig op de hoogte was van de aanvang van de kap en dat hierover zelfs een intern spoedoverleg had plaatsgevonden. Desondanks gaf de provinciale ecooloog tijdens dat gesprek aan dat de kap toch alvast mocht doorgaan, terwijl het aanvullend onderzoek [tijdens het bladerloze seizoen \(half november v.w.b. loofbomen\)](#) nog niet had plaatsgevonden. Deze gang van zaken toont niet alleen bestuurlijke nalatigheid, maar laat volgens EDSP ECO een bewuste keuze zien om overtredingen van natuurwetgeving te gedogen in plaats van te handhaven.



Een door Cox besmeurde boom vol biodiversiteit

Naar aanleiding van het uitblijven van ingrijpen door de provincie heeft stichting EDSP ECO een formeel verzoek ingediend bij Gedeputeerde Staten & de rechtbank van Limburg om een [voorlopige voorziening](#) te treffen bij de rechtbank met als doel de kap per direct stil te leggen. Daarnaast is een officiële klacht ingediend tegen de provincie wegens nalatig handelen, schending van de zorgplicht en het bewust negeren van o.a. de Omgevingswet & Bal. (verbod op het opzettelijk doden, verstoren of vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van beschermde soorten).

Om de omvang van deze structurele werkwijze inzichtelijk te maken, heeft de stichting tevens een [WOO-verzoek](#) ingediend waarin zij verzoekt om alle kapmeldingen, ecologische werkprotocollen en bijbehorende adviezen van het afgelopen jaar binnen de provincie Limburg openbaar te maken. Dit om aan te tonen dat het probleem geen incident is, maar een structureel patroon van gedogen, belangenverstrengeling en netwerkcorruptie, waarbij natuurbehoud systematisch ondergeschikt wordt gemaakt aan economische belangen.

Follow The Money (FTM) artikel: 'Intellectuele prostitutie milieuadvies'

Follow the Money deed onderzoek naar meerdere adviesbureaus in Nederland en schreef hierover:

“Op papier lijkt het allemaal uitstekend geregeld: bij iedere ingreep in de publieke ruimte moet bekeken worden hoe de impact op de natuur zal zijn. Alles met het oog op natuurbehoud. Maar achter die papieren werkelijkheid gaat een andere schuil: de wereld van het winstbejag en wensdenken.”

**‘Als het nee is, zeggen ze:
oké, dan gaan we naar een
ander’**

In het artikel werd ook Staro BV besproken waarover ze het volgende schreven:

Adviesbureau Staro heeft zich volgens het Netwerk Groene Bureaus (NGB) bij het natuuronderzoek ‘onvoldoende onafhankelijk’ opgesteld ten opzichte van zijn opdrachtgever en heeft zich onvoldoende gehouden aan erkende inventarisatieprotocollen voor natuurtoetsen.

Het slachtoffer van deze gang van zaken is vrijwel altijd de natuur. Dat blijkt ook: de Nederlandse natuur is in slechte staat. De biodiversiteit neemt af en het overgrote deel van de Natura 2000-gebieden is er slecht aan toe.

- Follow The Money -

Bron: www.ftm.nl/artikelen/intellectuele-prostitutie-milieuadvies

Staatsbosbeheer biomasselobby rapport

Het is niet de eerste keer dat [stichting EDSP ECO](#) aan de bel trekt. Halverwege 2024 publiceerden ze een [zeer uitgebreid onderzoeksrapport](#) over de invloed van de biomasselobby en de politieke en economische belangen die bosbeheer en energiebeleid beïnvloeden.

Het rapport analyseert beleidsdocumenten, financiële stromen en besluitvormingsprocessen rondom biomassa en houtkap. Op basis van meer dan [1500 bronnen](#) werden verbanden aangetoond en blootgelegd tussen het biomasselobbynetwerk van Staatsbosbeheer, de politiek, ambtenaren, publieke instanties, bedrijven en betaalde lobbygroepen.

[De bevindingen](#) tonen hoe subsidies en regelgeving ecologische en klimatologische impact negeren en economische belangen vooropstellen.

Daarnaast werd onderzocht hoe vervuilende bedrijven zelf certificeringssystemen opzetten om omstreden praktijken te legitimeren en welke invloed overheidsbeleid hierbij heeft. Uit de aangeleverde bewijsvoering blijkt moedwillige nalatigheid en corruptie wat een parlementair onderzoek en strafrechtelijke vervolging rechtvaardigt.¹



“Het oppervlakte Europees bos met bomen hoger dan 15 meter is de afgelopen jaren met 2,25 miljoen hectare afgenomen. Er wordt teveel gekapt, oude bomen verdwijnen en jonge bomen krijgen geen kans om oud te worden. De afname van het aantal oude bomen is slecht voor het klimaat omdat oude bomen meer CO2 opnemen dan jonge bomen. De helft van het hout dat uit de Europese bossen verdwijnt wordt verbrand in de biomassacentrales wat meer vervuiling, stikstof en CO2 uitstoot dan steenkool. Daarnaast is het een grote bedreiging voor de biodiversiteit. Eén enkele eik levert habitat aan honderden soorten. Het kappen van vrijwel alle dikke eiken in het Hilkenbergbos is ecologisch onverantwoord en staat haaks op klimaat- en biodiversiteitsdoelstellingen. Dit winstgedreven handelen, ten koste van natuur en toekomstige generaties, moet stoppen.”

- Marloes Spaander bestuurslid stichting EDSP ECO -

Bron: [240618-world-resource-institute-europe-forest-loss-drivers](https://www.world-resource-institute.eu/en/forest-loss-drivers)

[Ecoloog Roel Strijkstra](#), bestuurslid van het Netwerk Groene Bureaus ziet dat er bureaus zijn die onder druk opzettelijk beschermde diersoorten ‘missen’ tijdens veldonderzoek.

Vaak is er weinig tijd en geld om het onderzoek goed uit te voeren. Om echt het veld in te gaan om te kijken wat er nu zit aan plantjes en beestjes. Dat maakt het lastig voor iemand die dat onderzoek moet doen. Want aan de ene kant wil die dat zo goed mogelijk doen, maar aan de andere kant heeft hij iemand die het rapport snel wil hebben en die zegt: “Dit moet de uitkomst zijn”.

- Pointer -

Bron: <https://pointer.kro-ncrv.nl/onderzoeker-kritisch-op-rapporten-bij-bouw-en-natuurbescherming-het-is-een-fabriek-geworden>

¹ De moedwillige nalatigheid en corruptie wat een parlementair onderzoek en strafrechtelijke vervolging rechtvaardigt is een quote en gaat over de bevindingen in het Staatsbosbeheer Biomasselobby rapport. We hebben het hier niet over Staro BV.

Landbouwgif in natuur- en drinkwaterwingebieden

Op 28 juli 2025 publiceerde [stichting EDSP ECO](#) een persbericht '[Limburgse drinkwatergebieden in gevaar door landbouwgif: provincie en gemeenten verzaken hun wettelijke plicht](#)' waarin te lezen valt dat uit nieuw vrijgegeven documenten bleek dat de Limburgse drinkwaterbronnen ernstig bedreigd worden door landbouwgif.



Zowel gemeenten als de provincie Limburg waren hier al jaren van op de hoogte, maar ondernamen geen actie. De stichting, die de documenten via een [WOO-verzoek](#) boven tafel kreeg, spreekt van bewust bestuurlijk plichtsverzuim en eiste dat provincie en gemeenten hun zorgplicht voor schoon drinkwater eindelijk naleven.

Volgens de Drinkwaterwet (artikel 2) zijn álle bestuursorganen verplicht om de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening te garanderen. Toch blijven de provincie Limburg en de betrokken gemeenten achter in deze essentiële bescherming en weigeren te handhaven.

De rechtbank en de Raad van State hebben onlangs geoordeeld dat als bestrijdingsmiddelen in de natuur terecht kunnen komen, verder onderzoek naar de schadelijkheid daarvan nodig is en zolang dat onderzoek er niet is, een natuurvergunning verplicht is. De uitspraak heeft tot "zeer complexe vraagstukken" geleid, [zegt een woordvoerder van de provincie Limburg](#). Maar met de lente - en dus het nieuwe teeltseizoen - voor de deur, lijkt er weinig veranderd. Er wordt vooral nog veel gepraat, maar van grote veranderingen lijkt het dit voorjaar niet te komen.

Ook hier kiest de provincie Limburg er bewust voor om niet te handhaven op wet- en regelgeving en de vervuiler de hand boven het hoofd te houden ten koste van onze natuur en gezondheid.

Milieuproblemen in de landbouw

[Eerder onderzoek](#) uitgevoerd door de [Vereniging voor milieurecht](#) in de regio Noord-Limburg laat zien dat er een gesloten netwerk bestaat waarin alle betrokkenen van strafbare feiten, van boeren, intermediairs, verwerkers, tot banken, laboratoria en advocatenkantoren, op de hoogte zijn van wat zich afspeelt, en er allemaal van profiteren. [Volgens het Openbaar Ministerie \(OM\)](#) welke verantwoordelijk is voor het strafrechtelijk vervolgen van verdachten, is het dweilen met de kraan open.

Geconcludeerd moet worden dat de wetgeving ruimte biedt voor het creëren van een papieren werkelijkheid die weinig raakvlakken heeft met hoe feitelijk wordt gehandeld, waarbij de overtreders en hun omgeving weinig kwaad zien in de fraude en de pakkans beperkt is.

En zo worden er steeds opnieuw stukjes van onze natuur & gezondheid opgeofferd, met een goedkeurend stempel van adviesbureaus die door natuurverniegers betaald worden en vergunningen afgegeven door ambtenaren die stelselmatig wetten weigeren te handhaven die ons hiertegen zouden moeten beschermen.

Landbouwsector kost ons jaarlijks 5,3 miljard euro

Deloitte publiceerde eind oktober een [maatschappelijke kosten-batenanalyse](#) van de volledige Nederlandse landbouwsector: [De verborgen rekening](#). Het is voor het eerst dat een accountancybedrijf zo'n feitelijke analyse van de hele sector (akkerbouw, veeteelt en tuinbouw) maakt. De milieuschade door de landbouw in Nederland blijkt jaarlijks veel groter dan de economische opbrengst van de sector. De toegevoegde waarde van de landbouw is vastgesteld op 13,3 miljard euro, terwijl de kosten door uitstoot en verlies van natuur & biodiversiteit 18,6 miljard bedragen. Daardoor resteert een jaarlijkse schadepost van 5,3 miljard euro. De maatschappelijke kosten komen grotendeels ten laste van onze kinderen en kleinkinderen.

Chemelot, draai je gif- en CO₂-kraan dicht



Operatie Storm Chemelot actie - EDSP.TV

Op zaterdag 22 november '25 was EDSP.TV embedded mee tijdens de Operatie Storm actie bij het industriecomplex Chemelot. Chemelot behoort tot de top drie grootste uitstoters van Nederland, veroorzaakt €581 miljoen per jaar aan maatschappelijke schade en loost honderden zeer zorgwekkende stoffen in onze drinkwaterbron de Maas. Terwijl Limburg kampt met de gezondheidsrisico's, krijgt Chemelot miljoenen aan fossiele subsidies en worden kritische rapporten achtergehouden door de provincie Limburg.

Volgens L1 Nieuws hebben de Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Limburg geprobeerd om de publicatie van een RIVM-rapport over de uitstoot van Chemelot te voorkomen. Het gaat om de beoordeling van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) van meetgegevens over de uitstoot van drie kankerverwekkende stoffen. Ook in dit dossier blijken de belangen en rechten van omwonenden ondergeschikt aan die van het grote geld.

Op 20 februari '26 publiceerde de Limburger een artikel 'Kankerrisico voor omwonenden Chemelot veel groter dan gedacht' waarin te lezen is dat volgens onderzoek van het RIVM de uitstoot van kankerverwekkende stoffen door Chemelot veel hoger is dan wat het op basis van de gegevens van het Limburgse chemiecomplex zou moeten zijn. Dat wordt erkend door Chemelot, provincie Limburg en de Omgevingsdienst Zuid-Limburg. Toxicologen noemen het 'zeer zorgelijk.' De uitstoot is veel hoger dan wat het zou moeten zijn, erkennen alle partijen.

"Het is dusdanig overschrijdend dat de omgevingsdienst hier direct met Chemelot over om tafel had gemoeten. Als dat niet is gebeurd, is hier ofwel met opzet niks aan gedaan of hebben mensen liggen slapen."

- Emeritus-hoogleraar Toxicologie Martin van den Berg (Universiteit Utrecht) -

Bron: <https://www.limburger.nl/economie/kankerrisico-voor-omwonenden-chemelot-veel-groter-dan-gedacht-dit-is-zeer-zorgelijk/134373787.html>

In een reactie op vragen van De Limburger gaat de provincie Limburg, die namens de omgevingsdienst antwoordt, niet in op de vraag of de omgevingsdienst Chemelot hier wel op aangesproken heeft. De provincie zegt nog steeds vertrouwen te hebben in de emissiecijfers die Chemelot aanlevert. De Limburger noemt het opmerkelijk dat de provincie eind vorig jaar bij publicatie van het RIVM-rapport nog van een 'overwegend gunstig' beeld sprak.

"Het is elke keer hetzelfde verhaal; de overheid probeert Chemelot overal buiten te houden en stopt alles onder de mat. Wederom verkiest de provincie economisch belang boven het belang van haar inwoners."

- Jack Renet, oud-medewerker van Chemelot en raadslid (SPA) in Geleen -

Bron: <https://www.limburger.nl/economie/kankerrisico-voor-omwonenden-chemelot-veel-groter-dan-gedacht-dit-is-zeer-zorgelijk/134373787.html>

In de Limburger is te lezen dat Emeritus-hoogleraar Milieutoxicologie Jacob de Boer (Vrije Universiteit) het RIVM-rapport helemaal niet geruststellend vindt: „Het is zeer zorgelijk. Als er te weinig gegevens zijn zoals het RIVM zegt,

dan moet je als een haas metingen gaan doen. Dit rapport vraagt echt om actie. Die mensen krijgen het wel over zich heen hè. Ik zou er niet graag naast willen wonen.”

Hij pleit voor veel strengere handhaving van grote vervuilers zoals Chemelot: „Dit soort grote bedrijven zouden eigenlijk door de landelijke Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) moeten worden gecontroleerd en niet door de lokale omgevingsdiensten. Die schieten vaak tekort qua mogelijkheden en kennisniveau.”

Update 29 november

Sinds de initiële publicatie van dit persbericht zijn [nieuwe zaken aan het licht gekomen](#). In ons online archief hebben we alle documenten waar deze zaken in beschreven staan op chronologische volgorde weergegeven. De titel van elk document laat zien om welke gebeurtenis of zaak het gaat. Deze documenten laten volgens de stichting zien dat de provincie Limburg en adviesbureau Staro BV niet alleen cruciale ecologische informatie hebben achtergehouden en [onjuist weergegeven zoals we in dit persbericht al omschreven hebben](#), maar dat de provincie bovendien akkoord gaf met de kap zonder te wachten op het verplichte aanvullend onderzoek [in het bladerloze seizoen van halverwege november](#), dat zij zelf had geëist. De omvang van de kap blijkt daarnaast veel groter dan in de kapmelding en het [ecologische werkprotocol van Staro BV](#) is voorgesteld.

In de [eerste versie](#) van het ecologisch werkprotocol van Staro BV staat: *"(...) voornemens een dunning uit te voeren. Hierbij ligt de nadruk op het kappen van overlast bomen richting de aangrenzende landbouw, veiligheid richting openbare weg en de oogst van enkele dode en bomen met slechte vitaliteit."* En *"Wettelijk belang van de dunning: "stimuleren inheemse bomen en struiken door verwijderen deel invasieve exoten. Natuurlijke verjonging mogelijk maken door dunning. Inheems loof bevoordelen."*

Staro BV schrijft [in een email](#) aan de provincie: *"Het gaat hier om een lichte dunning die normaliter geen kapmelding behoeft."* In de [tweede versie](#) van het ecologisch werkprotocol van Staro BV staat: *"Er worden circa 100 bomen en struiken geveld. Een groot deel van de te vellen bomen en struiken betreft Amerikaanse vogelkers die in het kader van exotenbestrijding wordt verwijderd."*

Vervolgens worden in de eerste dagen van de kap over een afstand van meer dan 400 meter alle oude eiken aan de rand van de akker geveld (vastgelegd met video's en foto's) en wordt in de meer dan anderhalve maand die de kap duurde ook een groot deel van de rest van de dikke eiken geveld. Het gaat dus niet om *'circa 100 bomen waarvan een groot deel van de te vellen bomen en struiken Amerikaanse vogelkers betreft'*.

Vanwege de aanwezigheid van 8 Dassenburchten (volgens Stichting Das & Boom en de ecologische rapporten) in het bos en in de nabije omgeving van het bos en een onderzoeksrapport dat er veel beschermde vleermuissoorten in het bos aanwezig zijn (volgens o.a. de wetenschappers van het NIOO/KNAW en de batlogger scanresultaten van de ecologen van BKK-Advies) had er niet volstaan mogen worden met een Ecologisch Werkprotocol maar had een volledig Flora- en Fauna onderzoek uitgevoerd moeten worden.

Gedeputeerde Staten heeft onlangs tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie bevestigd dat er wel degelijk een kapmelding- en herplantplicht geldt voor de gekapte oude eiken aan de rand van de akker.



Op de eerste dag van de kap heeft de heer Cox uit Broekhuizen over een lengte van meer dan 400 meter de eiken aan de akkerrand laten vellen.

Juridische procedures

Stichting EDSP ECO heeft inmiddels:

- Een verzoek [voorlopige voorziening](#) ingediend bij de rechtbank Limburg;
- een [beroep niet tijdig beslissen](#) tegen Gedeputeerde Staten ingesteld;
- een [klacht ingediend](#) wegens schending van de zorgplicht, nalatig handelen en het gedogen van overtredingen van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving;
- een aanvullende [bezwaarprocedure](#) gestart tegen het handelen van de provincie rondom de kapmelding;
- een [bezwaar ingediend](#) op het besluit van de provincie op ons handhavingsverzoek;
- [verzet aangekondigd](#) tegen de uitspraak van de rechtbank Limburg;
- een [klacht en melding van integriteitsschending](#) ingediend tegen meerdere ambtenaren van de provincie.

Parallel hieraan loopt [een Woo-procedure](#) om structurele misstanden rondom kapmeldingen en ecologische werkprotocollen te onderzoeken. Stichting EDSP ECO ontvangt [juridische ondersteuning van Stichting Advocaat van de Aarde](#), die gespecialiseerd is in complexe natuur- en bestuursrechtelijke dossiers.

Update 29 december

Op [18 december '25](#) heeft stichting EDSP ECO aangifte gedaan van een strafbaar feit m.b.t. het bewust verrichten van schadelijke handelingen tegen soorten uit bijlage IX van het Bal zonder omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit. De documentaire waarin het bewijs van het strafbare feit is opgenomen, is publiekelijk online gepubliceerd zonder dat er gebruik is gemaakt van ons aanbod vooraf om correcties of wederhoor aan te leveren: hilkensbergbos.edsp.tv. In augustus is er ook aangifte gedaan wegens intimidatie (stalking).

Falend toezicht & handhaving

In meerdere dossiers is duidelijk geworden dat handhaving door en via de provincie Limburg een beperkende factor vormt voor effectieve controle en toezicht op natuur en milieu. Volgens [een recente beoordeling](#) van de voortgang bij Nederlandse omgevingsdiensten werd in de eerste voortgangsrapportage over de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord letterlijk vastgesteld dat er “geen ontwikkelingen zijn gemeld” rond maatregelen uit het Plan van Aanpak, waardoor het “niet aannemelijk is dat de dienst op 1 april 2026 robuust is”. Deze formulering wijst op structurele problemen met capaciteit, deskundigheid en doortastend toezicht binnen de genoemde dienst.

Het ontbreken van een volledig robuuste en operationele omgevingsdienst in Limburg wordt in het veld gezien als een verklarende factor voor herhaalde tekortschietende handhavingresultaten in provinciale dossiers.

“Dodelijke zinnen waren het in de eerste [voortgangsrapportage](#) omgevingsdiensten van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, gewijd aan de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord (RUDLN). Er waren ‘geen ontwikkelingen gemeld’, ten aanzien van de in het Plan van Aanpak genomen maatregelen, bracht het ministerie afgelopen april naar voren. Deze formulering wijst op structurele problemen met capaciteit, deskundigheid en doortastend toezicht binnen de genoemde dienst.”

- **Binnenlands Bestuur** -

Bron: <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/ondermaatse-omgevingsdiensten-naderen-deadline>

Onderbouwing & wederhoor

Stichting EDSP ECO zet zich vrijwillig en onbetaald in voor het algemeen belang door middel van meerdere projecten ter bescherming en verbetering van mensen- en dierenrechten, de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee de toekomst. Wij ondersteunen een groot aantal natuur- en milieuorganisaties en zijn de medeoprichters van [de Klimaatcoalitie](#) en [de Bomenbond](#) waarvoor we o.a. de nieuwsberichten en videopublicaties verzorgen.

Staro BV heeft op 24 december '25 een sommatie ingediend gericht aan het bestuur van stichting EDSP ECO met als doel het verwijderen van online content waaronder dit persbericht en een document met een klacht die onze stichting ingediend heeft tegen Staro BV bij de overkoepelende organisatie ‘Netwerk Groene Bureaus’ (NGB).

EDSP ECO heeft [op 5 december '25](#) en [op 15 december '25](#) nogmaals, aangekondigd in het afsluitende hoofdstuk van het [Staatsbosbeheer biomasselobby & bomenkap rapport](#) de betrokkenheid van Staro BV toe te voegen en beschouwt de sommatie als een poging om die publicatie te voorkomen.

Het advocatenkantoor van Staro BV verwijst in de sommatie naar meerdere tekstfragmenten uit dit persbericht waarin verschillende dossiers besproken worden waarbij o.a. de Provincie Limburg en meerdere gemeenten volgens onze stichting tekortschieten bij handhaving van wet- en regelgeving. We bespreken onderstaande dossiers. Staro maakt slechts deel uit van dossiernummer 1. De andere teksten gaan dus niet over Staro BV, wat zij wel lijken te denken aangezien zij ook daaruit fragmenten op zichzelf betrekken.

1. De [kap van het Hilkenbergbos](#), inclusief een artikel van het gerenommeerde onderzoeksbureau Follow The Money (FTM).
2. De [Staatsbosbeheer biomasselobby rapportage](#) gepubliceerd door onze stichting,
3. De [landbouwgif in natuur- en drinkwaterwingebieden publicatie](#) van onze stichting ten aanzien van het uitblijven van handhaving door gemeenten en de Provincie op de Drinkwaterwetgeving,
4. Een eerder gepubliceerd [onderzoek door de ‘Vereniging voor milieurecht’](#) uitgevoerd in de regio Noord-Limburg, wat laat zien dat er een gesloten netwerk bestaat waarin alle betrokkenen van strafbare feiten, van boeren, intermediairs, verwerkers, tot banken, laboratoria en advocatenkantoren, op de hoogte zijn van wat zich afspeelt, en er allemaal van profiteren. Waarin gesteld wordt dat volgens het Openbaar Ministerie (OM) welke verantwoordelijk is voor het strafrechtelijk vervolgen van verdachten, het dweilen is met de kraan open

en waarin geconcludeerd wordt dat de wetgeving ruimte biedt voor het creëren van een papieren werkelijkheid die weinig raakvlakken heeft met hoe feitelijk wordt gehandeld, waarbij de overtreders en hun omgeving weinig kwaad zien in de fraude en de pakkans beperkt is.

5. De gigantische CO₂-uitstoot en het lozen van honderden zeer zorgwekkende stoffen in onze drinkwaterbron de Maas door Chemelot.

In de sommatie van het advocatenkantoor van Staro BV gericht aan onze stichting zijn ten onrechte een aantal teksten uit het persbericht die betrekking hebben op de verschillende dossiers, publicaties en meerdere organisaties toegedicht aan Staro BV. Ook zijn meerdere conclusies en uitspraken in de berichtgeving van bijvoorbeeld Follow The Money (FTM) en die van het 'Netwerk Groene Bureaus' (NGB) toegedicht aan onze stichting.

Het persbericht is vooraf aan de vrijgave van de publicatie meerdere keren gedeeld met de betrokken partijen om ze de kans te geven om correcties of wederhoor aan te leveren. Zo hebben we op 13 oktober, 8 november en 15 december '25 de volgende partijen de gelegenheid gegeven om correcties of wederhoor aan te leveren:

1. Cox Broekhuizen
2. Gemeente Horst aan de Maas
3. Provincie Limburg
4. Staatsbosbeheer
5. Staro BV

Mevrouw Temme, de waarnemend clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving reageerde op 25 november namens de provincie Limburg en gaf aan zich niet te herkennen in de inhoud van het persbericht.

De overige betrokkenen hebben afgezien van wederhoor. Ook Staro BV heeft telkens afgezien van het leveren van correcties en/of wederhoor.

Ondanks dat de meerdere termijnen voor het aanleveren van correcties en wederhoor ruimschoots verlopen zijn hebben wij de sommatie van 24 december '25 behandeld als een verzoek tot het leveren van correctie en wederhoor en hebben in dit persbericht de teksten met een blauwe kleur toegevoegd ter verduidelijking, onderbouwing en laatste update van de verschillende dossiers waarin in de ogen van stichting EDSP ECO handhaving van de provincie Limburg tekortschiet.

Het advocatenkantoor van Staro BV heeft ons verzocht om de verwijzing naar het artikel van Follow The Money (FTM) met als titel 'Intellectuele prostitutie milieuadvies' te verwijderen uit het persbericht en de klacht omdat dit volgens Staro BV niet relevant zou zijn. In het FTM artikel wordt specifiek over Staro BV vermeld dat het adviesbureau zich volgens het Netwerk Groene Bureaus (NGB) bij het natuuronderzoek 'onvoldoende onafhankelijk' opgesteld heeft ten opzichte van zijn opdrachtgever en zich onvoldoende heeft gehouden aan erkende inventarisatieprotocollen voor natuurtoetsen bij een vorige klacht over Staro BV. Wij vinden dit een nieuwswaardig en relevant feit en hebben er daarom voor gekozen om geen gehoor te geven aan het verzoek tot verwijderen.

Het advocatenkantoor van Staro BV heeft ons ook verzocht om de foto van de projectleider die samen met de eigenaar van de het bos het Hilkenbergbos inloopt, te verwijderen. We hebben de foto verwijderd ondanks dat we het onzin vinden dat we deze niet zouden mogen delen. De projectleider was niet herkenbaar op de foto en ook het nummerbord van zijn auto was onzichtbaar. Maar omdat wij onze aandacht liever geven aan het beschermen van de natuur hebben wij de foto op het verzoek van Staro BV verwijderd.

De reden dat we de foto deelden van de projectleider van Staro BV en de opdrachtgever was omdat de houding van de beide heren die bijna tegen elkaar aan lopen en gezellig kletsend en lachend van onze fotograaf wegliepen, in onze ogen een verhaal vertelt over hoe ook in dit dossier volgens stichting EDSP ECO, het adviesbureau Staro BV zich onvoldoende onafhankelijk opgesteld heeft ten opzichte van zijn opdrachtgever. De weergave markeert de aanvang van het veldwerk waarbij binnen twee uur tijd een ongerept bos van meer dan 2 hectare wordt opgetekend voor de kap en waar in het resulterende ecologisch werkprotocol geen van de ecologische informatie is opgenomen die in de meerdere rapporten en documenten is aangeleverd door o.a. de ecologen en wetenschappers van het Nederlands Instituut voor Ecologie (NIOO-KNAW), adviesbureau Econsultancy (tegenwoordig Sweco), adviesbureau BKK-Advies en de Vleermuiswerkgroep Horst aan de Maas.

Onze klacht over Staro BV gericht aan de overkoepelende organisatie het 'Netwerk Groene Bureaus' (NGB), bevat de volgende argumenten die we zeer uitgebreid onderbouwd hebben.

- De stichting heeft input aangeleverd met belangrijke ecologische informatie over de beschermde soorten in het Hilkenbergbos. Deze input vinden we niet terug in het rapport van Staro BV,
- Staro BV heeft binnen 2 uur tijd (inclusief reistijd) een veldonderzoek afgerond voor een ongerept bos van meer dan 2 hectare,
- De ecologische informatie uit het door ons aangeleverde Econsultancy (Sweco) Quicksan Ecologie is niet opgenomen in het rapport van Staro BV,
- De ecologische informatie uit het BKK-Advies Quicksan Natuurwaarden is niet opgenomen in het rapport van Staro BV,
- De ecologische informatie uit het door ons aangeleverde Vleermuisdetectie analyse rapport is niet opgenomen in het rapport van Staro BV ,
- De ecologische informatie uit de door ons aangeleverde wildcam.hilkenberg.org video's is niet opgenomen in het rapport van Staro BV,
- Ecologische informatie uit het Staatsbosbeheer Q&A formulier is niet opgenomen in het rapport van Staro BV,
- Ecologische informatie uit het Red het bos informatie document is niet opgenomen in het rapport van Staro BV,
- Staro BV heeft in onze ogen zowel in email als de Ecologische Werkprotocollen de werkelijke omvang van de kap kleiner laten lijken dan deze in werkelijkheid is gebleken,
- De Provincie stelde als voorwaarde een aanvullend ecologische onderzoek van half november. Dit heeft niet plaatsgevonden want de kap begon al op 5 november,
- De Provincie verzocht Staro BV om het aanvullend onderzoek 5 dagen vooraf aan kap op te leveren en dit is niet gebeurd. Het aanvullend onderzoek is een paar uur voordat de kap begon opgeleverd,
- Staro BV schreef dat er ecologisch onderzoek in het bladerloze seizoen is gedaan. Echter de kap begon op 5 november en toen stonden de bomen nog vol in het blad. We hebben hier veel video en fotobeeldmateriaal van,
- Staro BV schreef dat het doel van de kap lichte dunning was terwijl in de praktijk hier niet aan is voldaan. Een dunning gaat over een kap die 'gelijmatig over het oppervlakte van het bos' uitgevoerd zou worden maar voornamelijk de kap van een zeer groot aantal oude eiken aan de rand van de akker over een afstand van meer dan 400 bij 50 meter. In onze meerdere e-mails en de juridische procedures tegen de provincie Limburg die hierop volgden hebben we meerdere malen en heel duidelijk kenbaar gemaakt dat er niet voldaan is aan de definitie van dunning. Ook GS heeft onlangs verklaard dat het kappen van de oude eiken langs de akker niet onder dunning viel,
- Staro BV heeft de grensmarkeringen van een grote Dassenburcht op 13 meter i.p.v. 20 meter aangebracht,
- Staro BV heeft een al bekende Dassenburcht/gang op de kaart veranderd in een "hol (overige)" in de tweede versie van het Ecologisch Werkprotocol,
- Staro BV baseert de Ecologische Werkprotocollen op de Gedragscode Bosbeheer Soortenbescherming. Deze is echter reeds ongeldig verklaard in 2024,

Al het bovenstaande heeft in onze ogen bijgedragen dat er geen verplichte Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit aangevraagd hoefde te worden

*) De gesprekken met de handhavers van de provincie Limburg, gemeente Horst aan de Maas, de politie en de projectleider van Staro BV zijn opgenomen. Zie de Bronnen voor de volledige onderbouwing van dit persbericht.

Contact

Jeroen & Marloes Spaander

Stichting EDSP ECO / EDSP.TV

Hilkenbergweg 1, Broekhuizen / Kraanspoor 50, Amsterdam

voedselbos@hilkenberg.org / contact@edsp.tv

Bronnen

<https://hilkenberg.org/info#red-het-bos-informatie-en-documentatie>

<https://www.klimaatcoalitie.org/biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer>

<https://www.hilkenberg.org/docs/edsp-eco-statuten.pdf>

<https://bomenbond.org/red-het-bos#hilkenbergbos>

<https://hilkenberg.org/docs/2024-12-22-staatsbosbeheer-biedboek-grondlimburg-kavel-1-01-hilkenbergseweg-broekhuizen-bospercelen-te-koop.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf>

<https://stopdejacht.org/>

<https://bomenbond.org/docs/22-redenen.pdf>

<https://hilkenberg.org/#onderzoek>

<https://wildcam.hilkenberg.org>

<https://hilkenberg.org/voedselbos>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkenberg.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-03-26-edspeco-informatie-en-verzoek-mbt-bosperceel-op-de-hilkenberg.pdf>

<https://klimaatcoalitie.org/docs/250727-edspeco-spaander-handhavingsverzoek-spoedmelding-voornemen-tot-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/250807-provincie-limburg-kapmelding-cox-hilkenbergbos-f527-f529-broekhuizen-25080700627.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkenbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-10-05-edspeco-nieuwsartikel-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-hilkenberg-broekhuizen.pdf>

<https://vleermuishuis.nl/docs/250924-edspeco-batexplorer-analyse-vleermuisdetectie-hilkenbergbos.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkenberg-dutch.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2022-06-04-voedselbos-hilkenberg-onderzoek-vleermuizen-nioo-knaw.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2021-11-29-edsp-eco-voedselbos-hilkenberg-afspraken-en-quick-notes-overleg-ecologisch-werkprotocol-tbv-de-dassenpopulatie.pdf>

<https://wildcam.hilkenberg.org>

<https://www.wildcam.nl>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf>

<https://hilkenberg.org/docs/2025-09-23-starobv-email-reactie-edspeco-input-tbv-ecologisch-werkprotocol-hilkenbergbos.pdf>

<https://hilkenberg.org/voedselbos#onderzoek>

[https://hilkenberg.org/docs/251205-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-
ngb-over-klacht-over-staro-bv.pdf](https://hilkenberg.org/docs/251205-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-
ngb-over-klacht-over-staro-bv.pdf)

[https://hilkenberg.org/docs/251110-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-
spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek-illegale-kap-hilkenbergbos-nnn-met-beschermde-soorten.pdf](https://hilkenberg.org/docs/251110-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-
spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek-illegale-kap-hilkenbergbos-nnn-met-beschermde-soorten.pdf)

[https://edsp.tv/docs/251106-edsp-tv-woo-verzoek-provincie-limburg-staatsbosbeheer-biomassalobbyrapport-
kapmeldingen-en-red-het-hilkenbergbos-actie.pdf](https://edsp.tv/docs/251106-edsp-tv-woo-verzoek-provincie-limburg-staatsbosbeheer-biomassalobbyrapport-
kapmeldingen-en-red-het-hilkenbergbos-actie.pdf)

<https://www.ftm.nl/artikelen/intellectuele-prostitutie-milieuvadvis>

<https://edsp.nl/eco/>

[https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-
belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf](https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-
belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf)

[https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-
belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen.pdf](https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-
belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-bronnen.pdf)

[https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-
belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-samenvatting.pdf](https://klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-
belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer-samenvatting.pdf)

[https://hilkenberg.org/docs/2025-08-25-edspeco-nieuwsbericht-limburgse-drinkwatergebieden-in-gevaar-door-
landbouwgif-provincie-en-gemeenten-verzaken-wettelijke-plicht.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-08-25-edspeco-nieuwsbericht-limburgse-drinkwatergebieden-in-gevaar-door-
landbouwgif-provincie-en-gemeenten-verzaken-wettelijke-plicht.pdf)

[https://edsp.tv/docs/2025-08-17-edsp-tv-reactie-opgeleverd-woo-stukken-provincie-limburg-mbt-landbouwgif-
kaderrichtlijn-water-krw-en-natuurgebieden.pdf](https://edsp.tv/docs/2025-08-17-edsp-tv-reactie-opgeleverd-woo-stukken-provincie-limburg-mbt-landbouwgif-
kaderrichtlijn-water-krw-en-natuurgebieden.pdf)

[https://www.nu.nl/binnenland/6384103/na-een-jaar-zijn-er-nog-geen-vergunningen-voor-pesticiden-
schandalig.html](https://www.nu.nl/binnenland/6384103/na-een-jaar-zijn-er-nog-geen-vergunningen-voor-pesticiden-
schandalig.html)

[https://hilkenberg.org/docs/2019-11-21-vmr-milieuproblemen-in-de-landbouw-falend-omgevingsrecht-en-
mogelijke-oplossingen-dutch.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2019-11-21-vmr-milieuproblemen-in-de-landbouw-falend-omgevingsrecht-en-
mogelijke-oplossingen-dutch.pdf)

<https://www.milieurecht.nl/>

[https://hilkenberg.org/docs/2025-10-16-deloitte-maatschappelijke-kosten-batenanalyse-van-de-nederlandse-
landbouwsector-de-verborgen-rekening-english.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-10-16-deloitte-maatschappelijke-kosten-batenanalyse-van-de-nederlandse-
landbouwsector-de-verborgen-rekening-english.pdf)

[https://www.nrc.nl/nieuws/2025/11/06/deloitte-schade-door-landbouw-miljarden-groter-dan-opbrengsten-
a4911922](https://www.nrc.nl/nieuws/2025/11/06/deloitte-schade-door-landbouw-miljarden-groter-dan-opbrengsten-
a4911922)

<https://klimaatcoalitie.org/operatie-storm#chemelot>

<https://klimaatcoalitie.org/chemelot>

[https://www.l1nieuws.nl/nieuws/2894482/provincie-wilde-rivm-rapport-over-kanker-cocktail-chemelot-
tegenhouden](https://www.l1nieuws.nl/nieuws/2894482/provincie-wilde-rivm-rapport-over-kanker-cocktail-chemelot-
tegenhouden)

<https://hilkenberg.org/info#red-het-bos-informatie-en-documentatie>

[https://hilkenberg.org/docs/2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-
hilkenbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-09-23-starobv-ecologisch-werkprotocol-tbv-kap-en-natuurvernietiging-
hilkenbergbos-cox-broekhuizen-geanonimiseerd.pdf)

[https://hilkenberg.org/docs/2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-starobv-
kap-hilkenbergbos.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-09-24-prov-limburg-afd-handhaving-reactie-ecologisch-werkprotocol-starobv-
kap-hilkenbergbos.pdf)

[https://hilkenberg.org/docs/2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-
hilkenbergbos-cox-broekhuizen.pdf](https://hilkenberg.org/docs/2025-11-04-starobv-ecologisch-werkprotocol-2-tbv-kap-en-natuurvernietiging-
hilkenbergbos-cox-broekhuizen.pdf)

[https://hilkenberg.org/docs/251110-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-
spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek-illegale-kap-hilkenbergbos-nnn-met-beschermde-soorten.pdf](https://hilkenberg.org/docs/251110-edspeco-verzoek-voorlopige-voorziening-rechtbank-limburg-incl-
spoedbehandeling-mbt-handhavingsverzoek-illegale-kap-hilkenbergbos-nnn-met-beschermde-soorten.pdf)

<https://hilkensberg.org/docs/251113-edspeco-ingebrekestelling-benw-prov-limburg-ivm-fictieve-weigering-besluit-handhaving-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/251112-edspeco-reactie-op-verklaring-provincie-limburg-verzoek-voorlopige-voorziening-red-het-bos-rechtbank-limburg-zaak-roe-25-2689-owhand.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/251110-edspeco-bezwaar-benw-prov-limburg-fictieve-weigering-besluit-handhaving-illegale-kap-in-natuurnetwerk-nederland-met-beschermde-soorten-perceel-broekhuizen-f529.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/260126-edspeco-bezwaarschrift-tegen-besluit-provincie-limburg-251218-weigering-handhaving-overtreding-kap-hilkensbergbos.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/260209-edspeco-pleitnota-en-bijlagen-inz-hoorzitting-bezwaar-z119-kapmelding-hilkensbergbos.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/260128-edspeco-klacht-integriteitsschending-en-verzoek-tot-ontslag-van-meerdere-ambtenaren-provincie-limburg.pdf>

<https://edsp.tv/docs/251127-edsp-tv-woo-verzoek-reactie-provincie-limburg-preciseren-sbb-biomassalobby-rapport-kapmeldingen-en-hilkensbergbos-actie.pdf>

<https://advocaatvandeearde.nl/initiatieven/hilkensbergse-bos-jeroen-en-marloes-spaander/>

<https://hilkensberg.org/docs/260113-edspeco-toelichting-aangifte-straftbaar-feit-bewuste-verrichting-schadelijke-handelingen-tegen-beschermde-soorten-zonder-omgevingsvergunning.pdf>

<https://hilkensbergbos.edsp.tv>

<https://open.overheid.nl/documenten/aa1b4882-fdca-43b0-9d5b-958e2f2ab764/file>

<https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/ondermaatse-omgevingsdiensten-naderen-deadline>

<https://klimaatcoalitie.org/>

<https://bomenbond.org/>

<https://hilkensberg.org/docs/251205-edspeco-reactie-aan-bas-van-leeuwen-secretaris-netwerk-groene-bureaus-ngb-over-klacht-over-staro-bv.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor-tav-berichtgeving-en-klachten-mbt-kap-hilkensbergbos.pdf>

<https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf>

<https://bomenbond.org/red-het-bos#red-het-bos-update>

<https://hilkensberg.org/docs/2025-12-26-edspeco-voorbeelden-van-geboden-gelegenheden-tot-leveren-van-correcties-en-wederhoor-tav-berichtgeving-en-klachten-mbt-kap-hilkensbergbos.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/2021-11-18-econsultancy-rapport-quickscan-wet-natuurbescherming-voedselbos-hilkensberg-dutch.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/2025-09-29-bkkadvies-rapport-quickscan-natuurwaarden-d2-hilkensbergweg-broekhuizen-limburg-250986.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/2025-01-20-gov-nl-sbb-grondlimburg-q-en-a-openbare-verkoop-boskavel-op-de-hilkensberg.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/red-het-bos-informatie-vragen-en-antwoorden.pdf>

<https://hilkensberg.org/docs/2025-11-26-edspeco-bewijs-kap-van-eiken-en-holtebomen-bij-dassenburcht-piip-en-klacht-ecologisch-werkprotocol.pdf>

<https://bomenbond.org/docs/2024-12-19-rechtbank-gelderland-uitspraak-beroep-gedragscode-soortenbescherming-bosbeheer-2022.pdf>

<https://www.limburger.nl/economie/kankerrisico-voor-omwonenden-chemelot-veel-groter-dan-gedacht-dit-is-zeer-zorgelijk/134373787.html>